*ПРОЕКТ*

**Информационная справка**

**по вопросам, возникающим при применении пункта 7 статьи 1259 Гражданского Кодекса Российской Федерации (части произведения)**

Согласно пункту 7 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) авторские права распространяются на часть произведения, на его название, на персонаж произведения, если по своему характеру они могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и отвечают требованиям, установленным пунктом 3 данной статьи Кодекса.

Из пункта 3 статьи 1259 ГК РФ следует, что авторские права распространяются как на обнародованные, так и на необнародованные произведения, выраженные в какой-либо объективной форме, в том числе в письменной, устной форме (в виде публичного произнесения, публичного исполнения и в иной подобной форме), в форме изображения, в форме звуко- или видеозаписи, в объемно-пространственной форме.

В пункте 81 постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10) содержатся следующие разъяснения.

Авторское право с учетом положений пункта 7 статьи 1259 ГК РФ распространяется на любые части произведений при соблюдении следующих условий в совокупности:

такие части произведения сохраняют свою узнаваемость как часть конкретного произведения при их использовании отдельно от всего произведения в целом;

такие части произведений сами по себе, отдельно от всего произведения в целом, могут быть признаны самостоятельным результатом творческого труда автора и выражены в объективной форме.

К частям произведения могут быть отнесены в числе прочего название произведения, его персонажи, отрывки текста (абзацы, главы и т.п.), отрывки аудиовизуального произведения (в том числе его отдельные кадры), подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Охрана и защита части произведения как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности осуществляются лишь в случае, если такая часть используется в отрыве от всего произведения в целом. При этом совместное использование нескольких частей одного произведения образует один факт использования.

Срок действия исключительного права на часть произведения, по общему правилу, соответствует сроку действия исключительного права на все произведение в целом.

При анализе судебной практики по применению пункта 7 статьи 1259 ГК РФ выявлены следующие вопросы, предлагаемые к обсуждению.

# В каких случаях текст и музыка являются частями музыкального произведения с текстом (абзац пятый пункта 1 статьи 1259 ГК РФ), а в каких случаях – самостоятельными произведениями?

Поставленный вопрос следует рассмотреть применительно к нескольким ситуациям:

**1) текст и музыка создаются одновременно одним или несколькими лицами.**

Если текст и музыка создаются изначально в качестве музыкального произведения с текстом, то их можно рассматривать в качестве частей одного произведения, а поэта и композитора – в качестве соавторов *(см. постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 по делу № А40-210246/2019[[1]](#footnote-1)).*

Последствия. Согласно пункту 2 статьи 1258 ГК РФ произведение, созданное в соавторстве, используется соавторами совместно, если соглашением между ними не предусмотрено иное. Часть произведения, использование которой возможно независимо от других частей, т.е. часть, имеющая самостоятельное значение, может быть использована ее автором по своему усмотрению, если соглашением между соавторами не предусмотрено иное. Распоряжение исключительным правом в таком случае, по общему правилу, осуществляется совместно, если не согласовано иное (пункт 3 статьи 1229 ГК РФ).

Неправомерное использование музыки и текста будет образовывать одно нарушение, поскольку использование нескольких частей одного произведения образует один факт использования (абзац пятый пункта 81 Постановления № 10). Каждый из авторов вправе принимать меры по защите прав (пункт 4 статьи 1258 ГК РФ). Однако в случае обращения за защитой нарушенного права всех соавторов суд определяет общий размер компенсации за допущенное нарушение и распределяет взысканную компенсацию между соистцами (пункт 69 Постановления № 10).

В случае соавторства срок действия исключительного права на произведение действует в течение всей жизни автора, пережившего других соавторов, и семидесяти лет, считая с 1 января года, следующего за годом его смерти (абзац второй пункта 1 статьи 1281 ГК РФ).

**2) написаны стихи, к которым в последующем другое лицо создает музыку (или наоборот):**

а) если вначале создано самостоятельное произведение – стихотворение (стих), оно не перестает существовать в качестве такового после написания к нему музыки.

Совместное использование стихов и музыки, созданной на основе этих стихов, не свидетельствует о соавторстве, так как для соавторства необходим совместный творческий труд, направленный на достижение общего конечного результата. В рассматриваемом случае при создании стихов у автора не было цели создания общего произведения в виде музыкального произведения с текстом (*см.* *постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2017 по делу № А65-7070/2016*[[2]](#footnote-2)).

Последствия. Авторы (иные правообладатели) вправе самостоятельно использовать стихи и музыку, распоряжаться правами на них, защищать свое право независимо друг от друга. Неправомерное использование музыки и текста будет образовывать два нарушения, каждое из которых дает основание для применения мер защиты и ответственности, в том числе, взыскания компенсации (абзац третий пункта 60 Постановления № 10). Если имеется несколько произведений (музыка и текст), то срок охраны исчисляется применительно к каждому объекту отдельно.

Когда к моменту создания музыкального произведения с текстом стихи или музыка перешли в общественное достояние, в отношении такого произведения возникновение соавторства невозможно в связи с отсутствием совместного творческого труда. Текст и музыка должны быть признаны самостоятельными произведениями;

б) вместе с тем написание музыки к имеющимся стихам (или наоборот) не исключает возможности признания композитора и поэта соавторами музыкального произведения с текстом, когда есть соглашение авторов об этом.

В разъяснениях Верховного Суда Российской Федерации отмечено, что соглашение о соавторстве может быть достигнуто и после создания произведения. Так, на основании пункта 83 Постановления № 10 при рассмотрении спора о том, создано ли произведение в соавторстве (статья 1258 ГК РФ), суду следует устанавливать, принимало ли лицо, претендующее на соавторство, творческое участие в создании произведения, поскольку соавторство на произведение возникает в случае, когда каждый из соавторов по взаимному соглашению (в том числе в устной форме) внес в это произведение свой творческий вклад. При этом соглашение о соавторстве может быть достигнуто на любой стадии создания произведения или после его завершения. Условие о создании произведения в соавторстве может содержаться в соглашении, заключенном каждым из соавторов в отдельности с третьим лицом.

Принимая во внимание, что музыкальное произведение с текстом представляет собой самостоятельный объект авторских прав (абзац пятый пункта 1 статьи 1259 ГК РФ), предлагается, по общему правилу, исходить из того, что музыка с текстом представляет собой одно произведение, если не доказано иное (наличие самостоятельных произведений).

# Каким образом устанавливается «узнаваемость как часть конкретного произведения»?

Узнаваемость части произведения оценивается в спорах не только о защите авторских прав, но и об оспаривании правовой охраны товарного знака, включающего название или цитату известного произведения, фрагмент произведения искусства (подпункт 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ).

Для товарных знаков требуется представление доказательств того, что в конкретном товарном знаке адресная группа потребителей узнает спорный элемент именно в качестве названия конкретного произведения (исходя из общего впечатления от товарного знака, конкретных товаров и т.п.) (*см., например,* *постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.02.2020 по делу № СИП-316/2019, от 22.02.2018 по делу № СИП-544/2017, от 20.01.2020 по делу № СИП-310/2019, от 20.01.2020 по делу № СИП-311/2019, от 21.02.2020 по делу № СИП-316/2019, от 30.07.2021 по делу № СИП‑577/2020*)[[3]](#footnote-3).

По делам о защите исключительного права на произведение возможны два подхода.

Вариант 1: узнаваемость части произведения оценивается абстрактно, т.е. суд должен установить, узнает ли определенный круг лиц фрагмент произведения, на который ссылается истец, как часть конкретного произведения истца.

Важно акцентировать: на какой момент оценивается узнаваемость части произведения (момент создания или момент нарушения), а также каким образом определить круг лиц, среди которого узнаваемость должна устанавливаться.

Вариант 2: узнаваемость части произведения должна устанавливаться по отношению к конкретным действиям ответчика. Суд должен сравнить конкретный фрагмент, который использовал ответчик, с частью произведения, в защиту которого подан иск.

Так, критерий узнаваемости будет отсутствовать, если использование ответчиком фрагмента, который истец определил как часть произведения, является результатом случайного совпадения, если отсутствует возможность проверки того, что этот элемент взят из конкретного произведения. Для установления узнаваемости наличие специальных знаний или назначение экспертизы не требуется.

При выборе вариантов необходимо учитывать разницу между целями, заложенными законодателем в положения пункта 7 статьи 1259 и подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

# Означает ли признание части произведения результатом творческого труда по смыслу пункта 7 статьи 1259 ГК РФ, что данная часть является самостоятельным объектом авторского права или самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности? Должна ли оценка самостоятельности творческого труда части произведения по смыслу абзаца третьего пункта 81 Постановления № 10 производиться независимо от оценки охраноспособности самого произведения?

В абзаце пятом пункта 81 Постановления № 10 и в пункте 9 Обзора судебной практики по делам, связанным с разрешением споров о защите интеллектуальных прав, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 23.09.2015 (далее – Обзор ВС РФ), под самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности подразумевается результат самостоятельного творческого труда по смыслу пункта 7 статьи 1259 ГК РФ и пункта 81 Постановления № 10. На данный результат самостоятельного творческого труда не возникает самостоятельное исключительное право, на него распространяется исключительное право, действующее в отношении всего произведения.

Вложенный в создание произведения в целом творческий труд не означает, что все части произведения являются творческими.

Например, часть произведения не может быть признана результатом самостоятельного творческого труда в ситуации, когда в качестве части использован фрагмент, который сам по себе не может быть объектом авторского права по смыслу пункта 6 статьи 1259 ГК РФ или является общеупотребимым выражением, простым действующим лицом, в частности прохожий на улице в фильме, не обладающий индивидуализирующими его характеристиками.

# В каких случаях персонаж аудиовизуального произведения является частью данного произведения, а в каких он является самостоятельным произведением?

**Каким образом определяется, в качестве какого объекта (части аудиовизуального произведения или произведения изобразительного искусства) используется персонаж?**

**Является ли имя или название персонажа характеристикой, способной индивидуализировать данный персонаж?**

Авторское право распространяется на персонаж как часть произведения, если он соответствует требованиям, установленным в пунктах 3 и 7 статьи 1259 ГК РФ, а также разъяснениям, содержащимся в пунктах 81 и 82 Постановления № 10.

Вместе с тем если до создания аудиовизуального произведения существовало произведение изобразительного искусства, впоследствии ставшее основой персонажа аудиовизуального произведения, такое произведение изобразительного искусства является самостоятельным объектом охраны.

Как следует из пункта 3 определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2020 № 1345-О, при предъявлении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права именно истцу необходимо указать, право на какой объект интеллектуальной собственности он считает нарушенным. К компетенции же суда, рассматривающего дело, относится определение того, принадлежит ли это право истцу и нарушено ли оно ответчиком.

С учетом изложенного вопрос о том, является используемое ответчиком изображение частью произведения или же отдельным объектом авторского права (произведение изобразительного искусства), решается исходя из содержания искового заявления и из представленных в материалы дела доказательств[[4]](#footnote-4).

*1) персонаж как часть произведения:*

Персонаж произведения является частью этого произведения по смыслу пункта 7 статьи 1259 ГК РФ.

Признание части произведения в качестве результата творческого труда не означает, что данная часть является самостоятельным результатом интеллектуальной деятельности или самостоятельным объектом авторского права.

В отношении части произведения не возникает самостоятельное исключительное право.

Согласно разъяснениям, содержащимся в абзаце втором пункта 82 Постановления № 10, не любое действующее лицо произведения является персонажем в смысле пункта 7 статьи 1259 ГК РФ. Истец, обращающийся в суд за защитой прав на персонаж как часть произведения, должен обосновать, что такой персонаж существует как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности. При этом учитывается, обладает ли конкретное действующее лицо произведения достаточными индивидуализирующими его характеристиками: в частности, определены ли внешний вид действующего лица произведения, характер, отличительные черты (например, движения, голос, мимика, речевые особенности) или другие особенности, в силу которых действующее лицо произведения является узнаваемым даже при его использовании отдельно от всего произведения в целом.

Таким образом, разъяснения в пункте 82 Постановления № 10 являются частным случаем применения совокупности условий, приведенных в пункте 81 Постановления № 10.

Последствие. Если требование заявлено в защиту персонажей как частей одного произведения (например, аудиовизуального произведения), то неправомерное совместное использование указанных персонажей ответчиком образует факт нарушения исключительного права на произведение в целом (*см*. *постановления Суда по интеллектуальным правам от 07.09.2021 по делу № А28-12785/2020, от 28.02.2020 по делу № А79-12943/2018, от 27.05.2020 по делу № А79-12534/2018*)[[5]](#footnote-5);

*2) рисунок персонажа как подготовительный материал аудиовизуального произведения:*

В процессе работы над аудиовизуальным произведением создаются материалы – рисунки (муляжи, 3D-проекции), на которых изображены персонажи. В таком случае названные материалы рассматриваются как подготовительные материалы – части аудиовизуального произведения.

При этом следует учитывать, что в пункте 7 статьи 1259 ГК РФ приводится неисчерпывающий список частей произведений. В пункте 81 Постановления № 10 упоминаются среди прочего подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ. По аналогии рисунки персонажей, иных элементов, созданные в процессе работы над аудиовизуальным произведением, также могут рассматриваться как частиданного произведения (к ним применяются разъяснения пункта 81 Постановления № 10).

Последствие. Если требование заявлено в защиту таких объектов как рисунки персонажей, образы персонажей, модели персонажей, а из материалов дела следует, что истец ссылается на материалы, разработанные в процессе создания аудиовизуального произведения, то неправомерное совместное использование материалов ответчиком образует нарушение исключительного права на аудиовизуальное произведение в целом.

*3) персонаж аудиовизуального произведения является переработкой самостоятельного произведения изобразительного искусства, созданного ранее:*

Если до создания аудиовизуального произведения существовали произведения изобразительного искусства, которые были переработаны для создания персонажа аудиовизуального произведения, эти произведения являются самостоятельными объектами авторского права.

Как следует из определения Конституционного Суда Российской Федерации от 18.06.2020 № 1345-О, приобретение одним лицом исключительного права на аудиовизуальное произведение и на вошедшие в него произведения не влияет на правовую охрану соответствующих объектов интеллектуальной собственности и на возможность распоряжаться исключительными правами на них в дальнейшем (п. 2.1 указанного определения). При условии, что аудиовизуальное произведение (его части) и вошедшее в него произведение изобразительного искусства имеют самостоятельную объективную форму, одновременное их признание объектами интеллектуальной собственности само по себе не может расцениваться как нарушающее какие-либо конституционные права (п. 2.3 указанного определения).

Последствия. Если требование заявлено в защиту произведений изобразительного искусства (рисунков, на которых изображены будущие персонажи[[6]](#footnote-6)), то неправомерное использование каждого такого изображения образует самостоятельное нарушение исключительное права на каждое такое произведение и компенсация взыскивается за каждое нарушение. В таком случае изображения не рассматриваются как части аудиовизуального произведения и разъяснения, содержащиеся в пункте 81 Постановления № 10, не применяются (*см.* *постановления Суда по интеллектуальным правам от 14.07.2021 по делу № А55-19360/2020, от 07.06.2021 по делу № А02-766/2020*)[[7]](#footnote-7).

**Применяются ли в подобном случае правила о производном произведении и как их применение влияет на применение ответственности за нарушение прав на эти объекты?**

Аудиовизуальное произведение является производным произведением по отношению к существовавшим ранее произведениям изобразительного искусства.

Если аудиовизуальное произведение является производным произведением, то его неправомерное использование влечет нарушение исключительного права и на производное (аудиовизуальное произведение), и на использованные в нем произведения (изображения персонажей) (абзац пятый пункта 88 Постановления № 10). И наоборот, использование изначального произведения не влечет нарушение прав на производное произведение.

Последствие. Если требование заявлено в защиту принадлежащего истцу исключительного права и на произведения изобразительного искусства, и на аудиовизуальное произведение, то в случае установления судом неправомерности использования обоих названных объектов суд взыскивает компенсацию за использование и произведений искусства, и аудиовизуального произведения (*пункт 5 Информационной справки, подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции с учетом практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по некоторых вопросам, возникающим при взыскании компенсации за нарушение авторских и смежных прав, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам; далее – Информационная справка по компенсации).*

Вместе с тем с учетом обстоятельств конкретного дела подлежит установлению, что конкретно использовано ответчиком: рисунки (изображения персонажей) или аудиовизуальное произведение[[8]](#footnote-8).

# Как в делах о защите исключительного права распределяется бремя доказывания охраноспособности части произведения?

По общему правилу, в делах о защите исключительного права на произведение в целом бремя доказывания распределяется следующим образом[[9]](#footnote-9):

истец должен подтвердить факт принадлежности ему исключительного права или права на его защиту, а также факт использования произведения ответчиком;

ответчик вправе доказать выполнение им требований закона при использовании объектов авторских прав.

Если истец доказал наличие у него исключительного права на произведение в целом и факт использования ответчиком части этого произведения, должен ли истец в подобном случае доказать, что названная часть является самостоятельным результатом творческого труда (т.е. выполнение условий, предусмотренных пунктом 7 статьи 1259 ГК РФ и пунктом 81 Постановления № 10)?

Вариант 1: согласно подпункту 1 пункта 2 статьи 1270 ГК РФ воспроизведением произведения является изготовление одного или более экземпляра произведения или его части в любой материальной форме. Из данной нормы следует, что воспроизведение части произведения является воспроизведением произведения. В связи с изложенным истцу достаточно сослаться на охраноспособность произведения в целом и не доказывать отдельно охраноспособность его части.

В отношении охраноспособности произведения в целом действует установленная в абзаце втором пункта 80 Постановления № 10 презумпция, в силу которой результаты интеллектуальной деятельности предполагаются созданными творческим трудом. При доказывании правомерности использования части произведения ответчик может доказывать несоответствие этой части условиям, установленным в пункте 7 статьи 1259 ГК РФ и в пункте 81 Постановления № 10.

Вариант 2: из положений пункта 7 статьи 1259 ГК РФ следует, что авторско-правовая охрана распространяется не на любые части произведения, а только на те, которые отвечают названным в нем условиям. При этом бремя доказывания наличия авторского права и того факта, что ответчик использовал произведение истца, лежит на истце. Кроме того, применительно к случаям защиты прав на персонаж как часть произведения в пункте 9 Обзора ВС РФ, в пункте 82 Постановления № 10 прямо указано, что именно истец должен обосновать, что такой персонаж существует как самостоятельный результат интеллектуальной деятельности. Соответственно, такой же подход должен применяться и к другим частям произведения.

При применении второго подхода реализация бремени доказывания факта создания части произведения творческим трудом может быть затруднена, поэтому при его выборе требует обсуждения вопросы: каким образом истец может доказывать спорное обстоятельство, нужно ли в данном случае вводить дополнительные презумпции.

Предлагается обсудить способы доказывания, в том числе возможность введения дополнительной презумпции охраноспособности части произведения и иных способов облегчения бремени доказывания, которое лежит на истце.

В отношении такой части произведения как персонаж пункт 82 Постановления № 10 облегчает бремя доказывания, лежащее на истце. Так, при подтверждении наличия индивидуализирующих характеристик действующего лица его охраноспособность в качестве персонажа (пункт 7 статьи 1259 ГК РФ) презюмируется. Ответчик вправе оспаривать такую охраноспособность. Тем самым вводится презумпция охраноспособности персонажа при описании истцом индивидуализирующих его характеристик, что дает суду возможность установить наличие необходимых характеристик, а ответчику – возможность оспорить охраноспособность конкретной части произведения.

# В каких случаях серии аудиовизуального произведения могут быть признаны частью одного произведения (сериала), а в каких случаях – самостоятельным объектом охраны?

# Какие обстоятельства подлежат учету?

# Действует ли презумпция того, что серия – это часть аудиовизуального произведения, пока не доказано, что это самостоятельный объект охраны?

Судебная практика Суда по интеллектуальным правам исходит из того, что аудиовизуальное произведение представляет собой совокупность отдельных частей (серий), каждая из которых имеет свой сюжет, созданный в общей концепции и в замысле произведения. Учитывается наличие единого творческого замысла, действующих лиц, присутствие общей сюжетной линии, созданной сценарием.

В связи с изложенным сериал признается единым сложным объектом авторского права, а серии не признаются самостоятельными аудиовизуальными произведениями. Компенсация взыскивается за нарушение исключительного права на сериал в целом. Истец, обращающийся в суд за защитой прав на каждую серию сериала в отдельности, должен обосновать, что серии являются самостоятельными объектом охраны (*см.* *пункт 5 Информационной справки по компенсации*; *постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.12.2020 по делу № А40-262160/2019*)[[10]](#footnote-10).

Однако признание серии в качестве части произведения может ограничить оборот прав на данные объекты. Не исключены ситуации, когда правообладатель отчуждает исключительное право на одну серию (сезон), а в последующем создает вторую серию (сезон). Если серия в данном случае лишь часть произведения, то на нее не признается самостоятельное исключительное право и его отчуждение невозможно. Тогда возникает вопрос о судьбе договора об отчуждении (о переходе исключительного права приобретателю первой серии), поскольку фактически правообладатель произвел отчуждение права на часть сериала (хотя на момент отчуждения серия была самостоятельным объектом охраны), что невозможно, так как на часть произведения не признается самостоятельное исключительное право.

# В каких случаях подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения могут быть признаны в качестве самостоятельных объектов охраны?

Согласно статье 1261 ГК РФ авторские права на все виды программ для ЭВМ (в том числе на операционные системы и программные комплексы), которые могут быть выражены на любом языке и в любой форме, включая исходный текст и объектный код, охраняются так же, как авторские права на произведения литературы. Программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения.

Примером подготовительного материала может служить структурная схема программы ЭВМ, т.е. конкретное графическое изображение заложенного в программу ЭВМ алгоритма.

Вместе с тем не исключено, что в ходе разработки программы для ЭВМ созданы объекты, которые можно признать самостоятельными объектами охраны (например, разработан дизайн пользовательского интерфейса).

Приложение

к информационной справке по вопросам, возникающим

при применении пункта 7 статьи 1259

Гражданского кодекса Российской Федерации (части произведения)

# 1. Дела, относящиеся к вопросу № 1:

## 1) Истец обратился в суд с требованиями о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на музыкальные произведения; на литературные произведения; на исполнения; на фонограммы, а также компенсации за использование произведений с удаленной информацией о правообладателе.

Суд первой инстанции удовлетворил исковые требования в полном объеме.

Суд апелляционной инстанции изменил решение: отказал в удовлетворении требования о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на литературные произведения, отметив следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1259 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) к числу объектов авторского права относятся литературные произведения, а также музыкальные произведения с текстом или без текста.

Таким образом, музыкальные произведения с текстом являются самостоятельным объектом авторских прав.

Поскольку истец заявил требования о взыскании компенсации за музыкальные и литературные произведения, на основании имеющихся материалов дела суду необходимо выяснить, создавал автор музыкальное произведение с текстом в виде единого объекта либо отдельно создавались два самостоятельных произведения, которые впоследствии стали песней.

Оценив в порядке статьи 431 ГК РФ условия договора, на основании которого истец обосновывал наличие права на защиту, суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что истцу передана исключительная лицензия на единое музыкальное произведение, а не на два объекта интеллектуальных прав.

Суд апелляционной инстанции также установил отсутствие в материалах дела доказательств создания слов (стихов, литературного произведения) в отрыве от музыкального произведения и наоборот.

В [абзаце пятом пункта 81](consultantplus://offline/ref=F53AC0D19539F4699C691EE4A7E7C1B47FA59FE89159EBEE3B065B32C9221B344129A1DBB54980C0FB81468E1BE6E0161415D650D8F001CEl2R0J) постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» (далее – Постановление № 10) разъяснено, что охрана и защита части произведения как самостоятельного результата интеллектуальной деятельности осуществляются лишь в случае, если такая часть используется в отрыве от всего произведения в целом. При этом совместное использование нескольких частей одного произведения образует один факт использования.

Суд по интеллектуальным правам поддержал данный вывод, оставил в силе постановление суда апелляционной инстанции *(постановление Суда по интеллектуальным правам от 24.09.2020 по делу № А40-210246/2019);*

## 2) Истец обратился в суд с требованием о взыскании компенсации за нарушение авторских прав на произведение (стихи), публично исполняемое ответчиком на концерте в составе музыкального произведения «Тынлачи, сандугач». Ответчик ссылался на наличие у него права на использование музыкального произведения на основании лицензионного договора, заключенного с автором музыки.

Решением суда первой инстанции, оставленным в силе судом апелляционной инстанции, исковые требования удовлетворены в полном объеме.

Суд первой инстанции пришел к тому выводу, что на основании статьи 1259 ГК РФ литературное произведение «Тынлачи, сандугач» является самостоятельным произведением, которое создано и обнародовано задолго до создания музыкального произведения и которое использовалось также при создании иных музыкальных произведений, что свидетельствует о самостоятельном характере спорного произведения. При этом доводы ответчика о создании автором музыки совместно с автором стихов самостоятельного произведения – песни с использованием в качестве текста спорного произведения с последующим предоставлением прав ответчику суд первой инстанции признал не соответствующим законодательству и судебной практике.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 25.09.2012 № 5-КГ12-24, для возникновения соавторства должен быть использован совместный творческий вклад двух или более лиц при создании произведения.

Из материалов дела следовало, что в 1997 году спорное произведение было обнародовано в сборнике стихов автора, в свою очередь музыка на стихи была написана в 2009 году, т.е. значительно позже обнародования стихотворения и смерти автора, таким образом, договоренности о соавторстве не было. При этом в сборнике стихов 2012 года указывается также, что на эти стихи была написана музыка другим композитором, что подтверждает тот факт, что стихи являются самостоятельным произведением, которое написано гораздо раньше (в 1993 году) и на которое писалась музыка не одним композитором.

Поскольку спорное литературное произведение и музыкальное произведение третьего лица не только являются разными объектами авторских прав, но и созданы в разные периоды времени, автора стихов и автора музыки нельзя признать соавторами.

Суд кассационной инстанции согласился с перечисленными выводами и оставил акты судов нижестоящих инстанций в силе (*постановление Суда по интеллектуальным правам от 09.06.2017 по делу № А65-7070/2016*).

# 2. Дела, относящиеся к вопросу № 2:

## 1) Истец обратился в суд с заявлением о признании недействительным решения Федеральной службы по интеллектуальной собственности (Роспатента), принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку на основании несоответствия его регистрации положениям пункта 3 статьи 7 Закона Российской Федерации от 23.09.1992 № 3520-I «О товарных знаках, знаках обслуживания и наименованиях мест происхождения товаров» (далее – Закон о товарных знаках) (в настоящее время – подпункт 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ).

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменений постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам, решение Роспатента оставлено в силе.

Поданное в административный орган возражение было мотивировано тем, что ключевой элемент товарного знака – обозначение «КВН» тождественно названию охраняемого объекта авторского права, право на который возникло до даты подачи заявки на регистрацию спорного товарного знака у иного лица, нежели у правообладателя этого знака.

Президиум Суда по интеллектуальным правам отметил, что при проверке соответствия регистрации товарного знака нормам [пункта 3 статьи 7](consultantplus://offline/ref=1CB9F386A2855991F2B1BF5116636566A29A298D58C987F1DA296FABF0C2D4DBA6C25420C1E323346A1E9979E7D22788996C26E95583ECS7RAI) Закона о товарных знаках ([подпункта 1 пункта 9 статьи 1483](consultantplus://offline/ref=1CB9F386A2855991F2B1BF5116636566A291298752C6DAFBD27063A9F7CD8BCCA18B5821C1E1263263419C6CF68A2889847325F54981EE79SFR7I) ГК РФ) необходимо установить следующие обстоятельства:

охраноспособность произведения, существовавшего на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака;

его известность в Российской Федерации на дату подачи заявки на регистрацию товарного знака;

тождественность обозначения, регистрируемого в качестве товарного знака, названию известного произведения;

восприятие потребителями товара, для индивидуализации которого заявлено на регистрацию обозначение, данного обозначения как названия конкретного произведения;

отсутствие согласия правообладателя такого произведения на регистрацию тождественного названию произведения товарного знака.

В отношении доводов кассационной жалобы о восприятии потребителями товара, для индивидуализации которого заявлено на регистрацию обозначение, этого обозначения как названия конкретного произведения, президиум Суда по интеллектуальным правам констатировал, что с учетом пункта 81 Постановления № 10 на название произведения как на часть произведения распространяется авторское право при наличии совокупности установленных в этом пункте Постановления условий.

Вместе с тем норма пункта 3 статьи 7 Закона о товарных знаках (подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ) не направлена на защиту названия произведения как объекта авторского права.

Само произведение должно обладать признаками объекта, подлежащего охране в соответствии с нормами, регулирующими правовой режим объектов авторского права; в отношении же его названия такое требование не установлено.

Аналогичная позиция изложена в постановлении президиума Суда по интеллектуальным правам от 09.10.2014 по делу № СИП-296/2013.

В связи с изложенным указание абзаца третьего пункта 81 Постановления № 10 о том, что должно приниматься во внимание (может ли быть признано название произведения самостоятельным результатом творческого труда автора и выражено ли оно в объективной форме), не учитывается применительно к пункту 3 статьи 7 Закона о товарных знаках и к подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

В отличие от перечисленного указание абзаца второго пункта 81 Постановления № 10 характеризует название произведения не как объект авторского права, а именно исходя из того, является ли конкретный элемент названием конкретного произведения. В связи с этим данное правило применяется и к пункту 3 статьи 7 Закона о товарных знаках, и к подпункту 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

Таким образом, для того, чтобы в целях применения упомянутой выше нормы признать использованным название конкретного произведения (при доказанности известности произведения), должны быть представлены доказательства его узнаваемости в товарном знаке применительно к адресной группе потребителей именно как названия конкретного произведения (*постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 21.02.2020 по делу № СИП-316/2019, аналогично в постановлениях президиума Суда по интеллектуальным правам от 22.02.2018 по делу № СИП-544/2017, от 20.01.2020 по делу № СИП-310/2019, от 20.01.2020 по делу № СИП-311/2019, от 21.02.2020 по делу № СИП-316/2019, от 30.07.2021 по делу № СИП‑577/2020*);

## 2) Заявитель обратился в Суд по интеллектуальным правам с требованием о признании недействительным решения Роспатента, принятого по результатам рассмотрения возражения против предоставления правовой охраны товарному знаку на основании несоответствия положениям подпункта 1 пункта 9 и пункта 10 статьи 1483 ГК РФ.

Решением суда первой инстанции решение Роспатента оставлено в силе.

Президиум Суда по интеллектуальным правам согласился с выводами суда первой инстанции.

Президиум Суда по интеллектуальным правам признал обоснованными выводы об отсутствии оснований для признания спорного товарного знака не соответствующим требованиям подпункта 1 пункта 9 статьи 1483 ГК РФ.

В части доводов кассационной жалобы о несоответствии выводов суда первой инстанции, сделанных при проверке законности решения административного органа, положениям пункта 10 статьи 1483 ГК РФ президиум Суда по интеллектуальным правам отметил следующее.

Согласно названной норме не могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков в отношении однородных товаров обозначения, элементами которых являются охраняемые в соответствии с ГК РФ средства индивидуализации других лиц, сходные с ними до степени смешения обозначения, а также объекты, перечисленные в пункте 9 статьи 1483 данного Кодекса.

Нарушение положений пункта 10 статьи 1483 ГК РФ податель возражения мотивировал наличием в спорном товарном знаке изобразительных элементов (горизонтальных прямоугольных плашек, плашки в виде ромба, круглой рамки), являющихся сходными до степени смешения с фрагментами принадлежащего ему произведению искусства.

Президиум Суда по интеллектуальным правам обратил внимание на то, что суд первой инстанции обоснованно сделал вывод, опираясь на разъяснения из пункта 81 Постановления № 10: для того, чтобы в целях применения нормы пункта 10 статьи 1483 ГК РФ признать невозможной регистрацию товарного знака ввиду использования отдельных элементов конкретного произведения, должны быть представлены доказательства его узнаваемости в товарном знаке в отношении адресной группы потребителей именно как элементов конкретного произведения. Одного лишь указания заявителя на использование в спорном товарном знаке обществом простых геометрических фигур (прямоугольник, ромб, окружность) и их сочетания без предоставления доказательств того, что данные элементы обладают узнаваемостью как часть произведения изобразительного искусства, принадлежащего заявителю, является недостаточным, поскольку сами по себе такие геометрические фигуры в рассматриваемом случае не могут быть признаны объектом правовой охраны (*постановление президиума Суда по интеллектуальным правам от 12.11.2021 по делу № СИП-430/2021*).

# 3. Дела, относящиеся к вопросу № 4:

## 1) Если из актов судов нижестоящих инстанций не ясно, в защиту прав на какие объекты подано и рассмотрено исковое заявление, Суд по интеллектуальным правам отменяет судебные акты и направляет дело на новое рассмотрение.

Так, в одном деле из искового заявления следовало, что истец обратился в защиту принадлежащих ему исключительных прав на изображения образов персонажей.

Суд апелляционной инстанции установил, что истец обратился в защиту принадлежащих ему прав на произведения изобразительного искусства – рисунки. Однако из мотивировочной части обжалуемых судебных актов усматривалось, что судами первой и апелляционной инстанций сделаны выводы в отношении такого объекта интеллектуальной собственности, как персонажи, являющиеся частью анимационного сериала.

Изложенное позволило суду кассационной инстанции сделать вывод о том, что суды нижестоящих инстанций не смогли правильно установить объект интеллектуальной деятельности, в защиту которого подан иск, а соответственно, не рассмотрели спор исходя из тех оснований иска, которые были указаны в тексте искового заявления.

В результате допущенная судами первой и апелляционной инстанций ошибка привела к неверному определению круга обстоятельств, подлежащих установлению для правильного рассмотрения спора (*постановление Суда по интеллектуальным правам от 28.08.2020 по делу № А17-5940/2019*);

## 2) Персонаж как часть аудиовизуального произведения.

Истец предъявил требование о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на изображения образов пяти персонажей аудиовизуального произведения.

Решением суда первой инстанции исковые требования удовлетворены полностью. Изменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции констатировал, что изображения образов персонажей, в защиту прав на которые заявлен иск, не являются тождественными понятию произведения изобразительного искусства (например, рисунка). Исходя из буквального толкования уточненного искового заявления суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что исковые требования следовало рассматривать как иск о защите исключительного права на персонажи в качестве части аудиовизуального произведения (мультфильма «Три кота»).

Суд апелляционной инстанции установил, что истец является правообладателем аудиовизуального произведения «Три кота» в целом и, соответственно, обладателем исключительного права на персонажи мультипликационного фильма: «Коржик», «Компот», «Карамелька», «Мама», «Папа» – как части аудиовизуального произведения. Истец не представил мотивированные доводы для признания вышеназванных персонажей самостоятельными результатами интеллектуальной деятельности, а не частями аудиовизуального произведения.

Ввиду изложенного суд апелляционной инстанции применил позицию, изложенную в абзаце пятом пункта 81 Постановления № 10, и взыскал компенсацию за один факт нарушения исключительного права на аудиовизуальное произведение.

Выводы суда апелляционной инстанции были поддержаны Судом по интеллектуальным правам (*постановление Суда по интеллектуальным правам от 07.09.2021 по делу № А28-12785/2020, аналогично в постановлениях Суда по интеллектуальным правам от 28.02.2020 по делу № А79-12943/2018, от 27.05.2020 по делу № А79-12534/2018*);

## 3) Произведение изобразительного искусства.

Истец предъявил требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на произведения изобразительного искусства – изображения пяти персонажей.

Суды первой и апелляционной инстанций удовлетворили требования в полном объеме. Суд по интеллектуальным правам оставил судебные акты без изменений.

Как следовало из искового заявления и из иных материалов дела, исковые требования предъявлены в защиту исключительного права истца на произведения изобразительного искусства – изображения персонажей «Малыш», «Роза», «Папа», «Мама», «Дед».

С учетом этого суды первой и апелляционной инстанций рассматривали не требования о защите исключительного права на произведения в целом, как утверждал ответчик, а о защите исключительного права на произведения изобразительного искусства, которые являются самостоятельными объектами авторского права.

В указанном случае содержащееся в пункте 81 Постановления № 10 разъяснение применению не подлежит, поскольку согласно представленным в материалы дела доказательствам исключительные права на изображения переданы истцу именно как права на отдельные произведения изобразительного искусства (*постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.07.2021 по делу № А55-19360/2020, аналогично в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 07.06.2021 по делу № А02-766/2020*);

## 4) Особенности определения нарушенного исключительного права.

Истец предъявил требование о взыскании компенсации за нарушение исключительного права на изображения образов пяти персонажей.

Решением суда первой инстанции, оставленным без изменения постановлением суда апелляционной инстанции, требования истца удовлетворены частично: с ответчика взыскана компенсация из расчета одного факта нарушения, а не пяти. Суд по интеллектуальным правам оставил судебные акты в силе.

Суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что истец не обосновал понятие «образ персонажа» в качестве самостоятельного произведения изобразительного искусства, подлежащего правовой охране, также не доказал наличие оснований для признания персонажей самостоятельным результатом творческого труда, а не частью аудиовизуального произведения.

Суды первой и апелляционной инстанций установили, что из условий заключенного истцом договора заказа производства с условием об отчуждении исключительного права следует, что в рамках исполнения данного договора истцу должно перейти исключительное право на оригинальное аудиовизуальное произведение – анимационный многосерийный фильм.

Суды первой и апелляционной инстанций также отметили, что именно фильм представляет собой объект авторского права, исключительное право на который должно быть передано истцу по акту приема-передачи, что изображение персонажей определяется в указанном договоре как элементы фильма (понятия и определения).

Суд по интеллектуальным правам дополнительно отметил, что на имеющейся в материалах дела фотографии контрафактного товара видно, что прилагаемая к товару картонная карточка представляет собой сцену из мультсериала. Данное обстоятельство свидетельствует об использовании отдельного кадра этого сериала, а не об использовании произведений изобразительного искусства, как полагал истец (*постановление Суда по интеллектуальным правам от 27.05.2020 по делу   
№ А79-12534/2018*).

# 4. Дела, относящиеся к вопросу № 6:

## 1) Истец обратился с иском в суд о взыскании компенсации за нарушение исключительных прав на пять серий мультипликационного сериала «Маша и Медведь» как на пять самостоятельных аудиовизуальных произведений.

Суд первой инстанции частично удовлетворил исковые требования, признав нарушение прав истца на четыре аудиовизуальных произведения.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводом суда первой инстанции о том, что каждая серия мультипликационного сериала «Маша и Медведь» является самостоятельным аудиовизуальным произведением и нарушение права на ее часть является отдельным правонарушением, влекущим взыскание компенсации. При этом суд апелляционной инстанции указал, что мультипликационный сериал «Маша и Медведь» является сложным объектом авторского права, включающим в себя несколько результатов интеллектуальной деятельности и обладающим признаками единства, присущими аудиовизуальному произведению, такими как наличие единого творческого замысла, действующих лиц (основные персонажи «Маша» и «Медведь»), присутствие общей сюжетной линии, созданной сценарием.

С учетом изложенного суд апелляционной инстанции обратил внимание на то, что в рассматриваемом случае аудиовизуальное произведение «Маша и Медведь» представляет собой совокупность отдельных частей (серий), каждая из которых имеет свой сюжет, созданный в общей концепции и в замысле произведения (*пункт 5 Информационной справки, подготовленной по результатам обобщения судебной практики Суда по интеллектуальным правам в качестве суда кассационной инстанции с учетом практики Конституционного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации по некоторых вопросам, возникающим при взыскании компенсации за нарушение авторских и смежных прав, утвержденной постановлением президиума Суда по интеллектуальным правам от 05.04.2017 № СП-23/10 по результатам обсуждения с участием членов Научно-консультативного совета при Суде по интеллектуальным правам; далее – Информационная справка о компенсации*);

## 2) В другом деле истец обратился в суд с требованием о взыскании компенсации за нарушение исключительного права путем сообщения в эфир одной серии аудиовизуального произведения «Балабол».

Суд первой инстанции отказал в удовлетворении искового требования. Суд апелляционной инстанции удовлетворил указанное требование в полном объеме.

Суд кассационной инстанции отменил судебные акты и направил дело на новое рассмотрение, отметив следующее.

По общему правилу, аудиовизуальное произведение, коим в данномспоре является телевизионный сериал, представляет собой сложный объект авторского права, включающий в себя несколько результатов интеллектуальной деятельности и обладающий признаками единства, присущими аудиовизуальному произведению, такими как наличие единого творческого замысла, действующих лиц (основных персонажей), присутствие общей сюжетной линии, созданной сценарием.

Незаконное использование отдельных серий, эпизодов, кадров, персонажей аудиовизуального произведения в данной ситуации является нарушением исключительного права на аудиовизуальное произведение (сериал) в целом. Вместе с тем истец-правообладатель вправе принять меры к опровержению упомянутой презумпции отсутствия у отдельных частей (серий) аудиовизуального произведения охраноспособности в качестве самостоятельного объекта авторского права, а ответчик вправе оспаривать соответствующие доводы истца.

Наличие признаков, позволяющих считать названную истцом первую серию частью телевизионного сериала «Балабол», которая по своему характеру может быть признана самостоятельным результатом творческого труда, относится к бремени доказывания истца и подлежало установлению при рассмотрении дела по существу.

Заявляя иск о взыскании компенсации за нарушение ответчиком исключительного права на первую серию телевизионного сериала, истец не обосновал, является данная серия самостоятельным аудиовизуальным произведением или частью аудиовизуального произведения, представляющейся собой самостоятельный результат творческого труда.

В дополнении к отзыву ответчика на апелляционную жалобу содержался довод о том, что истец не представил доказательства того, что первая серия телевизионного сериала «Балабол» является самостоятельным объектом правовой охраны.

Однако в обжалуемом [постановлении](consultantplus://offline/ref=E0AD718CCD1C34CFBE1AC5E8704F65D268E62A009DD119678096FE9A83E478EC052A7EDD64B5C80A0BB6DA24669FF5e7kFN) суд апелляционной инстанции не дал оценку этому доводу ответчика, не предложил истцу обосновать, почему первая серия телевизионного сериала может быть признана самостоятельным объектом правовой охраны, не мотивировал, в связи с чем истец счел, что в рассматриваемом случае возникло отдельное исключительное право на серию аудиовизуального произведения, которое подлежит защите.

Отсутствие такой оценки не позволяет определить объект авторского права, в отношении которого ответчик допустил нарушение, характер нарушения и, соответственно, размер компенсации, подлежащий взысканию на основании [статьи 1301](consultantplus://offline/ref=E0AD718CCD1C34CFBE1AC4E87536308166E52A039AD71230D794AFCF8DE170BC4D3A229B30BAC15944F38D376698E97F3000959C8Ce4kBN) ГК РФ, что свидетельствует о неправильном применении норм материального права, регулирующих отношения по охране интеллектуальной собственности, и о нарушении норм процессуального права, регламентирующих правила оценки судом доказательств и доводов лиц, участвующих в деле.

При этом в судебном заседании представитель истца не отрицал, что в дальнейшем его доверитель может подать иски о взыскании компенсации и за незаконное использование исключительных прав на другие серии телевизионного сериала «Балабол».

Кроме того, Суд по интеллектуальным правам обратил внимание на то, что резолютивная часть [постановления](consultantplus://offline/ref=E0AD718CCD1C34CFBE1AC5E8704F65D268E62A009DD119678096FE9A83E478EC052A7EDD64B5C80A0BB6DA24669FF5e7kFN) суда апелляционной инстанции не содержит указания на объект интеллектуальных прав, на который взыскана компенсация за нарушение исключительного права, что в дальнейшем может повлечь за собой правовую неопределенность *(постановление Суда по интеллектуальным правам от 11.12.2020 по делу № А40-262160/2019)*.

1. См. подпункт 1) пункта 1 приложения к справке. [↑](#footnote-ref-1)
2. См. подпункт 2) пункта 1 приложение к справке. [↑](#footnote-ref-2)
3. См. пункт 2 приложения к справке. [↑](#footnote-ref-3)
4. При этом если из актов судов нижестоящих инстанций не ясно, в защиту прав на какие объекты подано и рассмотрено исковое заявление, Суд по интеллектуальным правам отменяет судебные акты и направляет дело на новое рассмотрение. См. подпункт 1) пункта 3 приложения к справке. [↑](#footnote-ref-4)
5. См. подпункт 2) пункта 3 приложения к справке. [↑](#footnote-ref-5)
6. Чтобы избежать путаницы на практике, предлагается термин «персонаж» в отношении самостоятельного объекта охраны – произведения изобразительного искусства не использовать. [↑](#footnote-ref-6)
7. См. подпункт 3) пункта 3 приложения к справке. [↑](#footnote-ref-7)
8. См. подпункт 4) пункта 3 приложения к справке. [↑](#footnote-ref-8)
9. Ранее правило распределения бремени доказывания по данной категории споров было закреплено в пункте 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.06.2006 № 15 «О вопросах, возникших у судов при рассмотрении гражданских дел, связанных с применением законодательства об авторском праве и смежных правах». В настоящее время указанное правило отражено в пункте 3 Обзора ВС РФ. [↑](#footnote-ref-9)
10. См. пункт 4 приложения к справке. [↑](#footnote-ref-10)