

**Письменное мнение по вопросам, вынесенным на заседание НКС при Суде
по интеллектуальным правам 10.09.2021 г.**

Вопрос 1. Согласно п.1 статьи 1482 ГК РФ объёмные обозначения могут быть зарегистрированы в качестве товарных знаков. К объёмным обозначениям относятся трёхмерные объекты, фигуры и комбинации линий и фигур в пространственном расположении (п.32 Правил, утв. приказом Минэкономразвития России от 20.07.2015 N 482 (ред. от 23.11.2020) «Об утверждении Правил составления, подачи и рассмотрения документов, являющихся основанием для совершения юридически значимых действий по государственной регистрации товарных знаков, знаков обслуживания, коллективных знаков, Требований к документам, содержащимся в заявке на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака, и прилагаемым к ней документам и их форм, Порядка преобразования заявки на государственную регистрацию коллективного знака в заявку на государственную регистрацию товарного знака, знака обслуживания и наоборот, Перечня сведений, указываемых в форме свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), форме свидетельства на коллективный знак, формы свидетельства на товарный знак (знак обслуживания), формы свидетельства на коллективный знак» (далее – Правила)).

Указанные объекты в зависимости от характера связи формы товара с самим товаром могут представлять: 1. Форму товара или его части; 2. Форму упаковки товара; 3. Форму, не связанную с товаром.

Формы, не связанные с самим товарами или услугами, как правило, обладают различительной способностью. Вместе с тем, в качестве объёмных товарных знаков в большинстве случаев регистрируется оригинальная форма товара или его упаковки, а также форма отдельных деталей товара или упаковки (п.1 главы II Раздела IV Руководства по осуществлению административных процедур и действий в рамках предоставления государственной услуги по государственной

регистрации товарного знака, знака обслуживания, коллективного знака и выдаче свидетельств на товарный знак, знак обслуживания, коллективный знак, их дубликатов, утв. Приказом ФГБУ ФИПС от 20.01.2020 N 12) (далее – Руководство).

При этом понятие формы товара в действующем законодательстве не закреплено. Анализ положений Правил и Руководства позволяет сделать вывод о понимании формы товара как внешнего контура изделия (совокупности линий и контуров, которые определяют границы соответствующего товара в пространстве). Представляется, что отечественный законодатель исходит из узкого определения «формы» изделия. Во – первых, заявляемые объёмные обозначения представляются в виде изображения общего вида обозначения (схематического, фотографического и т.д.). Во вторых, в вышеуказанных документах проводится различие между объёмными обозначениями и расположенными на них элементами в виде словесных, изобразительных обозначений, а также этикеток.¹ Обозначение, представляющее собой стандартную форму товара или его упаковки, может быть зарегистрировано как объёмный товарный знак с исключением из правовой охраны формы такой упаковки, если на нём имеются охраноспособные словесные, изобразительные элементы или их композиция, доминирующие над формой товара в силу пространственного расположения.

Если в качестве объёмного товарного знака регистрируется форма изделия, то к подобного рода обозначениям предъявляются более жесткие требования с точки зрения их различительной способности по сравнению с другими видами товарных знаков. Это объясняется тем, что потребитель обычно видит в товарном знаке нечто внешнее, отдельное от самого товара и специально предназначенное для различия однородных товаров. При этом критерии различительной способности формы товара (его упаковки) достаточно подробно регламентируются (форма должна существенно отличаться от комбинации

¹ П.1 Главы 2 Раздела IV Руководства

простых или общераспространённых элементов; форма не должна быть традиционной; форма упаковки не должна иметь функциональное значение и т.д.)².

В свою очередь, в отношении Соглашения, учредившего Международную классификацию изобразительных элементов товарных знаков выскажем следующие соображения.

Международные договоры Российской Федерации наряду с общепризнанными принципами и нормами международного права являются составной частью ее правовой системы ([часть 4 статьи 15 Конституции Российской Федерации](#), [часть 1 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации"](#)).

В соответствии с п.3 Постановления Пленума Верховного Суда РФ "О применении судами общей юрисдикции общепризнанных принципов и норм международного права и международных договоров Российской Федерации" от 10 октября 2003 г. N 5 согласно [части 3 статьи 5 Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации"](#) положения официально опубликованных международных договоров Российской Федерации, не требующие издания внутригосударственных актов для применения, действуют в Российской Федерации непосредственно. Для осуществления иных положений международных договоров Российской Федерации принимаются соответствующие правовые акты. К признакам, свидетельствующим о невозможности непосредственного применения положений международного договора Российской Федерации, относятся, в частности, содержащиеся в договоре указания на обязательства государств-участников по внесению изменений во внутреннее законодательство этих государств.

При рассмотрении судом гражданских, уголовных или административных дел непосредственно применяется такой международный договор Российской Федерации, который вступил в силу и стал обязательным для Российской Федерации.

² П. 2.1.1.7. Главы 2 Раздела IV Руководства

Федерации и положения которого не требуют издания внутригосударственных актов для их применения и способны порождать права и обязанности для субъектов национального права ([часть 4 статьи 15](#) Конституции Российской Федерации, [части 1 и 3 статьи 5](#) Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации", [часть 2 статьи 7](#) ГК РФ).

Решая вопрос о возможности применения договорных норм международного права, суды должны исходить из того, что международный договор вступает в силу в порядке и в дату, предусмотренные в самом договоре или согласованные между участвовавшими в переговорах государствами. При отсутствии такого положения или договоренности договор вступает в силу, как только будет выражено согласие всех участвовавших в переговорах государств на обязательность для них договора ([статья 24](#) Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года).

Судам надлежит иметь в виду, что международный договор подлежит применению, если Российская Федерация в лице компетентных органов государственной власти выразила согласие на обязательность для нее международного договора посредством одного из действий, перечисленных в [статье 6](#) Федерального закона "О международных договорах Российской Федерации" (п.4 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 10 октября 2003 г. N 5).

Таким образом, если РФ не является стороной Венского соглашения, то оно не является частью правовой системы РФ и не относится к источникам права. Заметим, что есть практика отмены судебных решений, когда суды применяли международный договор, в котором Россия не участвует.

Полагаем, что Соглашение, учредившее Международную классификацию изобразительных элементов товарных знаков может учитываться при предоставлении правовой охраны на территории РФ товарным знакам по международной регистрации, если речь идёт о заявителях из государств-участников рассматриваемого Соглашения. Это укладывается в обязанности

государств в рамках Венской конвенции о праве международных договоров 1969 года.

Кроме того, иногда ссылаются на текст международного договора, в котором государство не участвует, как на подтверждение сложившейся практики, то есть существующий обычай. Однако это сомнительно применительно к рассматриваемой ситуации.

Вопрос 2. По нашему мнению, при оценке традиционности, функциональности либо креативности формы следует применять аналитический подход, то есть рассматривать различные элементы формы товара отдельно. С учётом данного подхода можно положительно ответить на последующие вопросы. Отдельные элементы формы товара могут быть признаны неохранными. Существует вероятность, что один из элементов формы может занимать доминирующее положение.

Вопрос 4. С учётом соображений, высказанных по первому вопросу, исходя из «узкого» подхода к пониманию формы товара, можно сделать вывод, что узор, наклейка, наложенные на товар, следует рассматривать как самостоятельные элементы обозначений (изобразительные), влияющие на охраноспособность товарного знака. В свою очередь вопрос, связанный с цветом, наложенным на товар, будет зависеть от конкретной ситуации. Полагаем, что цвет может повлиять на различительную способность формы товара.

Вопрос 5. Представляется, что в действующем законодательстве нет ограничений, установленных для упаковки товара, регистрируемой в качестве объёмного товарного знака. Практика регистрации объёмных обозначений показывает, что упаковки получают правовую охрану не только в случае отсутствия у товара собственной формы.

**К.ю.н., доцент кафедры гражданского
права и процесса ЮШ ДВФУ**

Анна Петровна Рабец

07.09.2021